



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. № 91-М-850/09.04.18 г.

УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: 10.04.18 г.

ГЛАВЕН

СЕКРЕТАР

*Задължена информация*

*на основание чл.42, ал.5 от ЗОИ, чл.2 от ЗЗЛД*

ДО

Г-ЖА ВЕСЕЛИНА ТЕРЗИЙСКА  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА  
МИНИСТЕРСТВОТО НА  
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И  
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: възлагане на обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на оценка на ВиК активи, публична държавна и публична общинска собственост", с идентификационен номер 24-18-032 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ)

**ДОКЛАД**

от

Комисия в състав:

**Председател:**

1. Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП”), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“);

**Членове:**

2. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“;
3. Мария Григорова – началник на отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“ – юрист ;
4. Ферай Бакалова – главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“);
5. Васил Караиванов – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ-1986

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЕРЗИЙСКА,**

Назначената от Вас комисия със Заповед № РД-02-14-541/29.05.2018г. за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с рег. № 24-18-032 с горепосочения предмет, приключи своята работа.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1/29.05.2018 г., Протокол № 2/11.06.2018 г., Протокол № 3/04.07.2018 г., Протокол № 4/09.07.2018 г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП, Ви уведомяваме за следното:

Обществената поръчка е открита с Решение за откриване на процедура № РД-02-14-346/17.04.2018 г. на главния секретар на МРРБ. Определеният краен срок за получаване на оферти е 28.05.2018 г. – 17:30 часа.

I. На 29.05.2018 г. в 11<sup>00</sup> ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-541/29.05.2018г., в административната сграда на МРРБ, на публично заседание се събра комисия в състав:

**Председател:**

1. Пенка Врачева - Пенчева– главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП”), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“);

**Членове:**

2. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“;

3. Теодора Маркова – главен експерт в отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“ – юрист – резервен член на мястото на Мария Григорова – началник на отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“ ;

4. Ферай Бакалова – главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“);

5. Васил Караиванов – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ-1986 със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществена поръчка с горесцитирания предмет.

От страна на участниците не присъстваха упълномощени представители.

В Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), съгласно входящия регистър, е постъпила **1 (девет) оферта** както следва:

Пореден номер	Фирма	Дата и час на получаване
5299	ДЗЗД ДРУЖЕСТВО ЗА ОЦЕНКА НА ВИК АКТИВИ	28.05.2018 17:24

Офертата беше представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП след получаване на списъка с представените оферти и на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В процеса на работа комисията извърши следното:

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, а председателят оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1/29.05.2018 г.

II. На 01.06.2018г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-541/29.05.2018г. в административната сграда на МРРБ, на закрито заседание се събра комисия в състав:

**Председател:**

1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП”), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“);

**Членове:**

2. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“;

3. Мария Григорова – началник на отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“ ;

4. Ферай Бакалова – главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“);

5. Васил Караиванов – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ-1986

Редовният член на комисията Мария Григорова подписа декларация по чл.51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на постъпилата оферта за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

**ДЗЗД ДРУЖЕСТВО ЗА ОЦЕНКА НА ВИК АКТИВИ, включващо в състава си „ИНЖЕНЕРИНГ СЕРВИЗ - СОФИЯ“ ООД, „ТДП КОНТРОЛ“ ЕООД**

Участникът е представил всички изискуеми документи. След подробен преглед на заявлението за участие и представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 2/11.06.2018 г.

Ш. На 13.06.2018г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-541/29.05.2018г. в административната сграда на МРРБ, на закрито заседание се събра комисия в състав:

**Председател:**

1. Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП”), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“);

**Членове:**

2. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“;

3. Мария Григорова – началник на отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“ – юрист ;

4. Ферай Бакалова – главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“);

5. Васил Караиванов – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ-1986

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като пристъпи към разглеждане предложението за изпълнение на участника **ДЗД ДРУЖЕСТВО ЗА ОЦЕНКА НА ВИК АКТИВИ** и констатира следното:

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, включващо: 1. Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката и 2. Приложение № 2 - Екип за изпълнение на поръчката.

Комисията извърши проверка за съответствие на Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия на Възложителя описани в Техническата спецификация. Съгласно Техническата спецификация Техническото предложение следва да съдържа като минимум: начина и подхода за изпълнение на дейностите в Техническата спецификация в Етап 1 и Етап 2, като участникът следва да направи предложение как ще извърши независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение № 1, отразена в съответните списъци с активи, как ще разработи варианти за включване на преоценените публични ВиК активи при формиране цените на ВиК услугите за съответната обособена територия за регулаторния период 2022-2026г., и как ще обвърже дейностите с приложимите елементи на Унифицираната инструкция за оценка на публичните ВиК активи, предлагайки подходяща актуализация, с цел да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката. За изпълнението на всяка от дейностите по оценката на активите е показано разпределението по експерти - ръководител на екипа и ключови експерти, за двата етапа на изпълнение - Етап 1 и Етап 2, с включените в тях обособени територии. Изготвеното от участника предложение в тази му част следва да включва Методология за организация изпълнението на всяка една от дейностите, разписани в Техническата спецификация и план – график за дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация, като същият отразява последователността и продължителността на всяка една от тях в Етап 1 и Етап 2.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката и установи следното:

Техническото предложение на участника включва следните пет части: 1. Обхват на работата; 2. Екип по проекта; 3. Методология за организация на изпълнението на всяка от дейностите, разписани в Техническата спецификация по ЕТАП 1; 4.

Методология за организация на изпълнението на всяка от дейностите, разписани в Техническата спецификация по ЕТАП 2; 5. Резултати от проекта.

Участникът е предложил в Техническото си предложение:

***1. Начин и подход за изпълнение на дейностите в Техническата спецификация в Етап 1 и Етап 2***

Участникът е посочил, че за планирането и изпълнението на Проекта се използва системният подход, при който Проектът е разделен на отделни дейности, а дейностите - на поддейности, като всички дейности и поддейности са част от обща система, която предполага взаимнообвързка между отделните елементи на системата (дейности и поддейности) и последователното им изпълнение (стр. 5 от Приложение № 1 на Техническото предложение).

На страници от 5-та до 7-ма включително, участникът е предложил в табличен вид подхода и метода за изпълнението на отделните дейности и поддейности за двата етапа на Проекта.

***2. Предложение от Участника за това как ще извърши независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение № 1, отразена в съответните списъци с активи.***

Участникът е направил предложение как ще извърши независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение 1 (от Техническата спецификация на Възложителя), отразена в съответните списъци с активи. То е представено в Приложение № 1 на Техническото предложение на участника на страници от 12-та до 21-ва включително – Част 1 Обхват на работата, 1.6. Предложение за извършване на независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение 1.

Предложението на Участника е разделено на три части, представени както следва:

- в 1.6.1. Предложение за извършване на независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение 1, за които е приложим унифициран подход (стр. 13 от Приложение №1 на Техническото предложение);
- в 1.6.2. Предложение за извършване на независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение 1, за които е приложим индивидуален подход и те са обхванати от Инструкцията (стр. 13 – 16 от Приложение № 1 на Техническото предложение);
- в 1.6.3. Предложение за извършване на независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение 1, които не могат да

бъдат обхванати от Инструкцията и за които е приложим индивидуален подход (стр. 16 – 21 от Приложение № 1 на Техническото предложение).

**3. Предложение от Участника за това как ще разработи варианти за включване на преоценените публични ВиК активи при формиране цените на ВиК услугите за съответната обособена територия за регулаторния период 2022-2026 г.**

Участникът е представил предложение за това как ще разработи варианти за включване на преоценените публични ВиК активи при формиране цените на ВиК услугите за съответната обособена територия за регулаторния период 2022-2026 г. То е представено в Приложение № 1 на Техническото предложени на участника на страници от 22-ра до 24-та включително – Част 1 Обхват на работата, 1.7. Предложение за разработване на варианти за включване на преоценените публични ВиК активи при формиране цените на ВиК услугите за съответната обособена територия за регулаторния период 2022-2026 г.

**4. Предложение от Участника за това как ще обвърже дейностите с приложимите елементи на Унифицираната инструкция за оценка на публичните ВиК активи, предлагайки подходяща актуализация, с цел да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката.**

Участникът е направил предложение за обвързване на дейностите с приложимите елементи на Унифицираната инструкция за оценка на публичните ВиК активи, предлагайки подходяща актуализация. То е представено в Приложение № 1 на Техническото предложени на участника на страници от 11-та до 12-та включително – Част 1 Обхват на работата, 1.5. обвързване на дейностите с приложимите елементи на Унифицираната инструкция за оценка на публичните ВиК активи, предлагайки подходяща актуализация.

**5. За изпълнението на всяка от дейностите по оценката на активите е показано разпределението по експерти - ръководител на екипа и ключови експерти, за двата етапа на изпълнение - Етап 1 и Етап 2, с включените в тях обособени територии.**

Участникът е направил предложение как ще извърши независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение 1 (от Техническата спецификация на Възложителя), отразена в съответните списъци с активи по различни видове активи. В предложението за оценяването на различните групи и видове активи е представено какво ще бъде участието на ръководителя на екипа, ключовите експерти и неключовите експерти. В допълнение към представянето на методологията за изпълнение на всяка от поддейностите на съответната дейност за Етап

1 и Етап 2, е представено кои експерти са ангажирани и каква дейност се очаква да извършат (стр. 26,27 от Техническото предложение) .

***6. Методология за организация изпълнението на всяка една от дейностите, разписани в Техническата спецификация***

В част 3 участникът е представил Методология за организация изпълнението на всяка една от дейностите, разписани в Техническата спецификация по ЕТАП 1 (представена в Приложение № 1 на Техническото предложени на участника на страниците от 27-ма до 44-та включително).

В част 4 участникът е представил Методология за организация изпълнението на всяка една от дейностите, разписани в Техническата спецификация по ЕТАП 2 (представена в Приложение № 1 на Техническото предложени на участника на страниците от 45-та до 61-ва включително).

***7. План – график за дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация, като същият отразява последователността и продължителността на всяка една от тях в Етап 1 и Етап 2, в срока за изпълнение, определен от възложителя.***

Участникът е представил План – график за дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация, в Приложение № 1 на Техническото предложени, Част 1. Обхват на работата, 1.4. План-график на дейностите, представен на стр. от 7-ма до 11-та. Графикът е представен под формата на Ган-диаграма и отразява последователността и продължителността на всяка една от дейностите и поддейностите в Етап 1 и Етап 2.

Участникът е представил план-график за дейностите по Етап 1 (от стр. 27-ма до стр. 29-та за целия Етап и по отделните дейности и под-дейности, представени на страници от 30-та до 43-та) и тези по Етап 2 (представени на страници 45 и 46 за целия Етап и по отделни дейности и под-дейности, представени на страници от 48-ма до 60-та).

Комисията не установява разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация и посочените от участника в предложени План – график в част 1. Обхват на работата, 1.4. План-график на дейностите, представен на страници от 7-ма до 11-та и последователността и продължителността на дейностите, посочени от участника в методологията за организация на изпълнението на всяка една от дейностите по Етап 1 (представени на страници от 27-ма до 29-та за целия Етап и по отделните дейности и под-дейности, представени на страници от 30-та до 43-та) и тези по Етап 2 (представени на страници 45 и 46 за целия Етап и по отделни дейности и под-дейности, представени на страници от 48-ма до 60-та).



В Техническото предложение е налице **минималното съдържание** на Предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията извърши проверка за съответствие на Приложение № 2 - Екип за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия на Възложителя описани в Техническата спецификация. Съгласно Техническата спецификация участникът следва да предложи постоянен екип от експерти (ръководител и ключови експерти) със специфичен, професионален опит и определено образование (съответстващо на позицията им в екипа), съгласно минималните изисквания на Възложителя, посочени в същия документ.

В случай, че участник не е предложил минимално изискуемия в Техническата спецификация персонал и ръководен състав за изпълнение на обществената поръчка и/или някой от предложените експерти не отговаря на минималните изисквания за образование, специфичен и професионален опит, посочени в Техническата спецификация неговото техническо предложение не се оценява и офертата му подлежи на отстраняване.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 2 - Екип за изпълнение на поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил списък на екипа от експерти, който отговаря на минималните изисквания на възложителя за брой и квалификация - Ръководител на екипа, Ключови експерти - 1. Ръководител, координиращ оценката на „основните ВиК активи“, 2. Ръководител, координиращ оценката на „специфичните ВиК активи“, 3. ВиК експерт, 4. Оценител недвижими имоти и 5. Оценител на интелектуална собственост. Участникът е предложил по негово желание и четирима неключови експерти – координатор, помощник оценка на ВиК активи и двама експерти, които са помощник оценка на сгради и съоръжения - един с квалификация строителен инженер и един хидрогеолог.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени копия от дипломи за висше образование, автобиографии, референции и препоръки за добро изпълнение.

В заключение се налага изводът, че Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към оценка на Техническото предложение от офертата на единственият и допуснат участник **ДЗЗД ДРУЖЕСТВО ЗА ОЦЕНКА НА ВИК АКТИВИ**.

Съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие, всеки участник ще бъде оценен по следните показатели:

Критерият „оптималното съотношение качество/цена“ включва следните три показатели за оценка на допуснатите до разглеждане оферти и относителната им тежест в комплексната оценка (КО) на офертите:

	Показатели за оценка на офертите	Максимална оценка	Относителна тежест в КО
1.	<b>Показател 1:</b> Оценка на техническото предложение съгласно Техническата спецификация (Т)	100 (сто) точки	40 %
2.	<b>Показател 2:</b> Професионална компетентност на персонала (ПК)	100 (сто) точки	20 %
3.	<b>Показател 3:</b> Предлагана цена (Ц)	100 (сто) точки	40 %

Методиката за определяне на комплексната оценка на допуснатите до разглеждане оферти обхваща оценяването на показателите в следната последователност:

1. Оценяване по показател 1 - Оценка на техническото предложение съгласно Техническата спецификация (Т);
2. Оценяване по показател 2 - Професионална компетентност на персонала (ПК);
3. Оценяване на показател 3- Предлагана цена (Ц).

**Оценка по Показател 1: Оценка на Техническото предложение съгласно Техническата спецификация (Т) - до 100 точки.**

Оценката на Техническото предложение на участника по Показател 1 (Т) се извършва по следната формула:

$$T = T_{\text{уч.}} / T_{\text{max}} \times 100, \text{ /брой точки /, където:}$$

$T_{\text{max}}$  – е максималният брой точки по този показател, съгласно Таблица 1 - 40т.

$T_{\text{уч.}}$  – е присъденият брой точки на всеки от участниците по показател 1 - (Т) Техническа оценка за съответната оферта, съгласно Таблица 1.

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя се оценяват въз основа на разписаните в Табл.1 критерии за оценка. В тази част от офертата си всеки участник трябва да представи Техническо предложение, което съдържа като минимум: начина и подхода за изпълнение на дейностите в Техническата спецификация в Етап 1 и Етап 2, като участникът следва да направи предложение как ще извърши независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение № 1, отразена в съответните списъци с активи, как ще разработи варианти за включване на преоценените публични ВиК активи при формиране цените на ВиК услугите за съответната обособена територия за регулаторния период 2022-2026г., и как ще обвърже дейностите с приложимите елементи на Унифицираната инструкция за оценка на публичните ВиК активи, предлагайки подходяща актуализация, с цел да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката. За изпълнението на всяка от дейностите по оценката на активите е показано разпределението по експерти - ръководител на екипа и ключови експерти, за двата етапа на изпълнение - Етап 1 и Етап 2, с включените в тях обособени територии. Изготвеното от участника предложение в тази му част следва да включва Методология за организация изпълнението на всяка една от дейностите, разписани в Техническата спецификация и план – график за дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация, като същият отразява последователността и продължителността на всяка една от тях в Етап 1 и Етап 2.

Таблица 1

Показател 1 - Оценка на техническото предложение съгласно Техническата спецификация	Макс. оценка /T <sub>max</sub> / – 40г.
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	ТОЧКИ
<p>Минимален брой точки получава Техническо предложение, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя, разписани в Техническата спецификация (ТС) и гарантира постигане на заложените в ТС резултати, видно от представените начини и подходи за изпълнение на дейностите, посочени в ТС в Етап 1 и Етап 2. Участникът следва да направи предложение как ще извърши независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение № 1, отразена в съответните списъци с активи, как ще разработи варианти за включване на преоценените публични ВиК активи при формиране цените на ВиК</p>	5

услугите за съответната обособена територия за регулаторния период 2022-2026г., и как ще обвърже дейностите с приложимите елементи на Унифицираната инструкция за оценка на публичните ВиК активи, предлагайки подходяща актуализация, с цел да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката. За изпълнението на всяка от дейностите по оценката на активите е показано разпределението по експерти - ръководител на екипа и ключови експерти, за двата етапа на изпълнение - Етап 1 и Етап 2, с включените в тях обособени територии.

Представил е Методология за организация изпълнението на всяка една от дейностите, разписани в Техническата спецификация и план – график за дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация, като същият отразява последователността и продължителността на всяка една от тях в Етап 1 и Етап 2, в срока за изпълнение, определен от Възложителя.

10 броя точки получава Техническо предложение, което съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки, но което допълнително съдържа като минимум **поне един от посочените четири** надграждащи елементи:

1. За всяка дейност са посочени необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те членове от екипа за изпълнението на предмета на поръчката - Ръководител и ключови експерти и са предложени мерки за вътрешен контрол.

2. Участникът е предложил индивидуален подход за оценката на ВиК активи, които не могат да се обхванат от Унифицираната инструкция (напр. активи за брак, санитарно-охранителни зони, земи, специфично оборудване, което е извън описаното в инструкцията и др.). Подходът следва да бъде съпроводен с представяне на следното: метод на оценка на различните видове активи, конкретни лица, ангажирани с изпълнението, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на оценката; очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната индивидуална оценка.

3. Участникът е предложил подхода и методиката за оценяване на публичните ВиК активи, обхванати от Унифицираната инструкция. За активите, за които е необходимо да се приложи индивидуален подход за

оценяване, е предложена **подходяща методика\*** за тяхното оценяване, в която представените елементи на методиката са аргументирани и доказват постигането на **качествен продукт\*\*** като резултат от извършените оценки и прилагането им, и е съобразена с конкретния обект на интервенция и са отчетени спецификите на ВиК активите.

4. Оценката на публичните ВиК активи, обхванати от Унифицираната инструкция за оценка на публичните ВиК активи, както и тези с методика за индивидуален подход за оценка на публичните ВиК активи, които не могат да се обхванат от Унифицираната инструкция е обвързана със системата за регулаторна отчетност през настоящия регулаторен период на ВиК операторите - Единна Система за Регулаторна Отчетност (ЕСРО), в частта ѝ за счетоводната отчетност и амортизационните отчисления.

20 броя точки получава Техническо предложение, което съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки, но което допълнително съдържа два от посочените четири надграждащи елемента:

1. За всяка дейност са посочени необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те членове от екипа за изпълнението на предмета на поръчката - Ръководител и ключови експерти и са предложени мерки за вътрешен контрол.

2. Участникът е предложил индивидуален подход за оценката на ВиК активи, които не могат да се обхванат от Унифицираната инструкция (напр. активи за брак, санитарно-охранителни зони, земи, специфично оборудване, което е извън описаното в инструкцията и др.). Подходът следва да бъде съпроводен с представяне на следното: метод на оценка на различните видове активи, конкретни лица, ангажирани с изпълнението, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на оценката; очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната индивидуална оценка.

3. Участникът е предложил подхода и методиката за оценяване на публичните ВиК активи, обхванати от Унифицираната инструкция. За активите, за които е необходимо да се приложи индивидуален подход за

20

оценяване, е предложена **подходяща методика\*** за тяхното оценяване, в която представените елементи на методиката са аргументирани и доказват постигането на **качествен продукт\*\*** като резултат от извършените оценки и прилагането им, и е съобразена с конкретния обект на интервенция и са отчетени спецификите на ВиК активите.

4. Оценката на публичните ВиК активи, обхванати от Унифицираната инструкция за оценка на публичните ВиК активи, както и тези с методика за индивидуален подход за оценка на публичните ВиК активи, които не могат да се обхванат от Унифицираната инструкция е обвързана със системата за регулаторна отчетност през настоящия регулаторен период на ВиК операторите - Единна Система за Регулаторна Отчетност (ЕСРО), в частта ѝ за счетоводната отчетност и амортизационните отчисления.

30 броя точки получава Техническо предложение, което съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки, но което допълнително съдържа **три от посочените четири надграждащи елементи:**

1. За всяка дейност са посочени необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те членове от екипа за изпълнението на предмета на поръчката - Ръководител и ключови експерти и са предложени мерки за вътрешен контрол.

2. Участникът е предложил индивидуален подход за оценката на ВиК активи, които не могат да се обхванат от Унифицираната инструкция (напр. активи за брак, санитарно-охранителни зони, земи, специфично оборудване, което е извън описаното в инструкцията и др.). Подходът следва да бъде съпроводен с представяне на следното: метод на оценка на различните видове активи, конкретни лица, ангажирани с изпълнението, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на оценката; очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната индивидуална оценка.

3. Участникът е предложил подхода и методиката за оценяване на публичните ВиК активи, обхванати от Унифицираната инструкция. За активите, за които е необходимо да се приложи индивидуален подход за оценяване, е предложена **подходяща методика\*** за тяхното оценяване, в която представените елементи на методиката са аргументирани и доказват

30

постигането на **качествен продукт\*\*** като резултат от извършените оценки и прилагането им, и е съобразена с конкретния обект на интервенция и са отчетени спецификите на ВиК активите.

4. Оценката на публичните ВиК активи, обхванати от Унифицираната инструкция за оценка на публичните ВиК активи, както и тези с методика за индивидуален подход за оценка на публичните ВиК активи, които не могат да се обхванат от Унифицираната инструкция е обвързана със системата за регулаторна отчетност през настоящия регулаторен период на ВиК операторите - Единна Система за Регулаторна Отчетност (ЕСРО), в частта ѝ за счетоводната отчетност и амортизационните отчисления.

Максимален брой точки получава Техническо предложение, което съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки, но което допълнително съдържа **всички посочени четири надграждащи елементи:**

1. За всяка дейност са посочени необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те членове от екипа за изпълнението на предмета на поръчката - Ръководител и ключови експерти и са предложени мерки за вътрешен контрол.

2. Участникът е предложил индивидуален подход за оценката на ВиК активи, които не могат да се обхванат от Унифицираната инструкция (напр. активи за брак, санитарно-охранителни зони, земи, специфично оборудване, което е извън описаното в инструкцията и др.). Подходът следва да бъде съпроводен с представяне на следното: метод на оценка на различните видове активи, конкретни лица, ангажирани с изпълнението, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на оценката; очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната индивидуална оценка.

3. Участникът е предложил подхода и методиката за оценяване на публичните ВиК активи, обхванати от Унифицираната инструкция. За активите, за които е необходимо да се приложи индивидуален подход за оценяване, е предложена **подходяща методика\*** за тяхното оценяване, в която представените елементи на методиката са аргументирани и доказват постигането на **качествен продукт\*\*** като резултат от извършените оценки

и прилагането им, и е съобразена с конкретния обект на интервенция и са отчетени спецификите на ВиК активите.

4. Оценката на публичните ВиК активи, обхванати от Унифицираната инструкция за оценка на публичните ВиК активи, както и тези с методика за индивидуален подход за оценка на публичните ВиК активи, които не могат да се обхванат от Унифицираната инструкция е обвързана със системата за регулаторна отчетност през настоящия регулаторен период на ВиК операторите - Единна Система за Регулаторна Отчетност (ЕСРО), в частта ѝ за счетоводната отчетност и амортизационните отчисления.

***ВАЖНО:*** Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в Техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по Показател 1 или се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация на изпълнението на всяка една от дейностите.

**Забележка:**

**Подходяща методика\*** на оценяване е такава методика, която е съобразена с конкретния обект на интервенция, доказваща постигането на продукта, като резултат на оценка на публичните ВиК активи.

**Качествен продукт\*\*** е този продукт, който постига целите на обществената поръчка, а именно оценка на всички ВиК активи, представляващи публична собственост, които се стопанисват, поддържат и експлоатират от ВиК операторите.

**Оценка по Показател 2: Професионална компетентност на персонала (ПК) - до 100 точки.**

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът следва да предложи постоянен екип от ключови експерти, притежаващи необходимата професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на поръчката и при необходимост да привлече други (неключови) експерти със специфичен опит в областите на разработката. Участникът следва да предложи необходимите правоспособни физически лица за изпълнение на поръчката с оглед удовлетворяването на нормативните изисквания.



Проверява се дали предложените от участника експерти отговарят на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

**ВАЖНО:** *Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил минимално изискуемия в Техническата спецификация персонал и ръководен състав за изпълнение на обществената поръчка и/или някой от предложените експерти не отговаря на минималните изисквания за образование, специфичен и професионален опит, посочени в Техническата спецификация.*

Образованието на ръководителя и експертите от екипа се доказва чрез копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение по смисъла на Закона за висшето образование или на националното законодателство на чуждестранното учебно заведение, както и документи, удостоверяващи еквивалентност на придобитото образование, в случай че за някой от експертите същото не е в професионалното направление и/или специалност, посочено/и от Възложителя в Техническата спецификация.

За удостоверяване на специфичния и професионалния опит на ръководителя и експертите от екипа към предложението на участника за изпълнение се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен и професионален опит (трудова книжка и/или служебна книжка, и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в обединението).

➤ **Оценката на професионалната компетентност на екипа (ПК), предложен от участника се извършва по следната формула:**

$$ПК = \sum Ki / K_{max} \times 100, \text{ /брой точки /, където:}$$

$K_{max}$  – е максималният брой точки, като най-високата оценка за  $K_{max}$  е 20.

$\sum Ki$  - оценка по показател ПК за съответната оферта, изчислена въз основа на сумата на присъдените точки на всеки експерт от предложения екип - (ръководител / $K_p$ / и експерт / $K_e$ /) точки, като:

$$\sum Ki = K_p + \sum Ke_i$$

$K_p$  е брой точки присъдени за ръководителя на екипа, изчислени по точкова система, съгласно Таблица 2, като най-високата оценка за  $K_p$  е 5

$K_e$  е брой точки присъдени за съответния ключов експерт от екипа, изчислени по точкова система, съгласно Таблица 2, като най-високата оценка за  $K_e$  е 3

➤ **Оценяването се извършва по следния начин:**

При оценяването на предложените оферти се оценява всеки член на предложениния екип (ръководител и ключови експерти). За всеки един ключов експерт и ръководителя в екипа, изисквани съобразно Техническата спецификация, участникът получава  $K_i$  точки –  $K_p$  за ръководителя на екипа и  $K_e$  за всеки от петте ключови експерта от екипа, за доказан специфичен професионален опит на съответния експерт.

Конкретният брой точки се определя за всяка оферта на базата на експертна оценка, извършвана от комисията.

**Забележка:** Всички получени стойности по формулата за ПК се закръгляват с точност до втория знак след десетичната запетая.

Таблица 2

Екип	Специфичен опит	Брой услуги/ дейности	Брой точки - К
Ръководител на екипа	Специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на поне 1 (една) услуга/действие в някоя от следните области: оценка по справедлива или пазарна стойност на пречиствателни станции за питейни води (ПСПВ); оценка по справедлива или пазарна стойност на пречиствателни станции за отпадъчни води (ПСОВ); оценка по справедлива или пазарна стойност на външни и/или вътрешни водопроводи и/или канализация.	1	1
		2	3
		$\geq 3$	5
Ключов експерт 1. Ръководител, координиращ оценката на „основните ВиК	Специфичен опит в изпълнението на поне 1 (една) услуга/действие, включваща оценка на активи по справедлива или пазарна стойност на външни и/или вътрешни водопроводи	1	1
		2	2
		$\geq 3$	3

<b>активи“</b>	и/или канализация.			
<b>Ключов експерт 2. Ръководител, координиращ оценката на „специфичните ВиК активи“</b>	Специфичен опит в изпълнението на поне 1 (една) услуга/дейност, включващ оценка по справедлива или пазарна стойност в една от следните области: на пречиствателни станции за отпадъчни води (ПСОВ) и/или на машини или съоръжения на малки и средни предприятия по смисъла на чл. 3, ал. 1 и 2 от ЗМСП, с изключение на микропредприятия по смисъла на чл. 3, ал. 3 от ЗМСП.	1	1	
		2	2	
		$\geq 3$	3	
<b>Ключов експерт 3. ВиК експерт</b>	Специфичен опит в изпълнението на поне 1 (една) услуга/дейност, свързана с планиране и/или проектиране и/или обследване и/или реконструиране и/или модернизиране и/или експлоатация на ВиК мрежи и/или ПСПВ и/или ПСОВ.	1	1	
		2	2	
		$\geq 3$	3	
<b>Ключов експерт 4. Оценител недвижими имоти</b>	Специфичен опит в изпълнението на поне 1 (една) услуга/дейност, свързана с оценка на недвижими имоти на малки и средни предприятия по смисъла на чл. 3, ал. 1 и 2 от ЗМСП, с изключение на микропредприятията по смисъла на чл. 3, ал. 3 от ЗМСП.	1	1	
		2	2	
		$\geq 3$	3	
<b>Ключов експерт 5. Оценител на интелектуална собственост</b>	Специфичен опит в изпълнението на поне 1 (една) услуга/дейност, свързана с оценка на софтуерни продукти на малки и средни предприятия по смисъла на чл. 3, ал. 1 и 2 от ЗМСП, с изключение на микропредприятията по смисъла на чл. 3, ал. 3 от ЗМСП.	1	1	
		2	2	
		$\geq 3$	3	

Оценка по Показател 3 - Предлагана цена (Ц) - до 100 точки.

Оценката по този показател се извършва по формулата:

$$Ц = (Ц_{\text{мин}} / Ц_{\text{уч.}}) \times 100, \text{ където:}$$

**Ц мин** – минималната предложена цена измежду всички оферти;

**Ц уч.** – предложената цена от конкретния участник.

**Комплексната оценка (КО)** е с максимален брой точки 100 и се изчислява по формулата:

$$КО = (Т \times 0,4) + (ПК \times 0,2) + (Ц \times 0,4)$$

Комплексната оценка **КО** за всяка оферта се образува като сума от точките по трите показателя. На първо място се класира офертата с най-висока стойност на комплексната оценка. Останалите оферти се класират по низходящ ред на стойностите на комплексните оценки.

#### **Оценка по Показател 1: Оценка на Техническото предложение съгласно Техническата спецификация (Т)**

Участникът в Техническото си предложение е предложил начин и подход за изпълнение на дейностите в Техническата спецификация в Етап 1 и Етап 2, направил е предложение как ще извърши независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение № 1 на Техническата спецификация, отразена в съответните списъци с активи, направил е предложение за начина на включване на преоценените публични ВиК активи при формиране цените на ВиК услугите за съответната обособена територия за регулаторния период 2022-2026г., обвързал е дейностите с приложимите елементи на Унифицираната инструкция за оценка на публичните ВиК активи, предлагайки подходяща актуализация, с цел да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката. За изпълнението на всяка от дейностите по оценката на активите е показано разпределението по експерти - ръководител на екипа и ключови експерти, за двата етапа на изпълнение - Етап 1 и Етап 2, с включените в тях обособени територии. Участникът е предложил Методология за организация изпълнението на всяка една от дейностите, разписани в Техническата спецификация и план – график за дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация, като същият отразява последователността и продължителността на всяка една от тях в Етап 1 и Етап 2.

Съгласно скалата за оценка на Методиката Техническото предложение получава допълнителен брой точки в случай, че съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки и поне един от четири надграждащи елемента.

### Надграждащ елемент № 1.

**Изисквания:** За всяка дейност са посочени необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те членове от екипа за изпълнението на предмета на поръчката - Ръководител и ключови експерти и са предложени мерки за вътрешен контрол.

На страници от 27-ма до 44-та (включително) участникът е представил частта от Техническото си предложение, озаглавена: „3. Методология за организация на изпълнението на всяка от дейностите, разписана в Техническата спецификация по ЕТАП 1“.

За дейности 1, 3 и 4 и поддейностите, включени в тях по Етап 1, участникът е представил необходимите човешки ресурси и е посочил, че за посочените човешки ресурси са осигурени офис пространство с необходимото оборудване, компютърна конфигурация и лицензиран софтуер. Участникът е представил в табличен вид задълженията на всеки от членовете на екипа чрез функционалните думи: контролира, организира, координира или участва.

За дейност 2 и поддейностите, включени в нея по Етап 1, участникът не е представил необходимите човешки ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те членове от екипа за изпълнението на предмета на поръчката. В тази част от Техническото предложение (стр. 34), участникът е представил в табличен вид задълженията на всеки от членовете на екипа за дейност 1 и поддейностите ѝ по Етап 1. Следователно участникът не е предложил за всички дейности от Етап 1 необходимите ресурси за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те членове от екипа за изпълнението на предмета на поръчката - Ръководител и ключови експерти.

За всяка от дейностите по Етап 1 участникът е представил мерки за вътрешен контрол и система за комуникации.

На страници от 45-та до 62-ра (включително) участникът е представил частта от Техническото си предложение, озаглавена: „4. Методология за организация на изпълнението на всяка от дейностите, разписана в Техническата спецификация по ЕТАП 2“.

За всяка от дейностите и поддейностите по Етап 2 участникът е представил необходимите човешки ресурси и е посочил, че за посочените човешки ресурси са осигурени офис пространство с необходимото оборудване, компютърна конфигурация и лицензиран софтуер. Участникът е представил в табличен вид задълженията на всеки от членовете на екипа чрез функционалните думи: контролира, организира, координира или участва.

За всяка от дейностите по Етап 2 участникът е представил мерки за вътрешен контрол и система за комуникации.

В заключение се налага изводът, че Техническото предложение на участника не съдържа Надграждащ елемент № 1, доколкото необходимите ресурси за изпълнение и задълженията на екипа следва да се посочат за всяка дейност, а в случая не са представени необходимите човешки ресурси и задълженията на отговорния/те членове от екипа за изпълнението на дейност 2 по Етап 1.

### **Надграждащ елемент № 2.**

**Изисквания:** Участникът е предложил индивидуален подход за оценката на ВиК активи, които не могат да се обхванат от Унифицираната инструкция (напр. активи за брак, санитарно-охранителни зони, земи, специфично оборудване, което е извън описаното в инструкцията и др.). Подходът следва да бъде съпроводен с представяне на следното: метод на оценка на различните видове активи, конкретни лица, ангажирани с изпълнението, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на оценката; очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната индивидуална оценка.

### **Оценка за Надграждащ елемент № 2:**

На страници от 16-та до 21-ва (включително) участникът е представил частта от Техническото си предложение, озаглавена: „1.6.3. Предложение за извършване на независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение 1, които не могат да бъдат обхванати от Инструкцията и за които е приложим индивидуален подход“.

Участникът е предложил активите, които не могат да бъдат обхванати от Инструкцията и за които е приложим индивидуален подход, да бъдат включени в групи, както следва:

- Активи за брак;
- Санитарно-охранителни зони;
- Земи;
- Специфично оборудване;
- СКАДА оборудване;
- Права върху интелектуална собственост;
- Права върху интелектуална и индустриална собственост, които се използват в ПСПВ и ПСОВ
- Други.

Това предложение за групиране на тези активи е правилно, защото то отразява групирането по ЕСРО.

Участникът правилно е посочил на стр. 16-та (последен параграф), че „целта на оценяването на тези активи, е да се измери тяхната справедлива стойност, съгласно дефиницията на Международен стандарт за финансово отчитане №13 (МСФО 13)“, защото това е изискване, заложено в Инструкции за оценка на публични ВиК активи и в условията на обществената поръчка.

На стр. 17 и стр. 18 (първи параграф) участникът е представил метода за оценка на тези активи. Участникът е предложил да се приложи или пазарният подход, чрез метода на пазарната цена, или разходният подход, чрез метода на амортизираната възстановителна стойност, в зависимост от това кой от двата метода е приложим за конкретния актив. Това предложение е правилно, тъй като тези подходи са в основата на Инструкциите за оценка на публични ВиК активи (Приложение №2 към Техническото задание). Участникът вярно е представил и посочил начина за прилагането на двата подхода с конкретните методи.

На страници от 18-та до 21-ва включително, участникът е представил подход за оценка на активите, попадащи във всяка от групите, предложени от него (представени по-горе). За всяка от групите участникът е представил по 4 елемента, които са следните:

- Метод
- Лица, ангажирани с изпълнението
- Задължения на тези лица за изпълнение на оценката
- Очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените

дейности от прилагането на конкретната индивидуална оценка

В елемента „Метод“, участникът е представил кой подход, от избраните два подхода, ще използва и е представил избраният метод за съответния подход. Изборът на подход и метод за всяка от групите е правилно определен.

В елемента „Лица, ангажирани с изпълнението“, участникът е представил кои експерти от екипа му ще участват в изпълнението на работа по оценката за съответната група активи. Посочените ключови експерти за отделните групи активи отговарят на профилите на експертите, които имат нужната квалификация да оценят съответните активи.

В елемента „Задължения на тези лица за изпълнение на оценката“, участникът е представил за всяка от групите активи какви са задълженията на експертите, посочени в елемента „Лица, ангажирани с изпълнението“. Посочените задължения на отделните

ключови експерти, които са посочени за съответната група активи, отговарят на профила и квалификацията на ключовите експерти от екипа на участника.

В елемента „Очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности от прилагането на конкретната индивидуална оценка“, участникът е посочил, че за всяка от представените групи активи очакваният резултат е „справедлива стойност на конкретния актив, съгласно дефиницията на МСФО 13“. Този резултат е в унисон с предмета на обществената поръчка и изискванията на Инструкциите за оценка на публични ВиК активи и в условията на обществената поръчка (Приложение № 2 към Техническото задание).

Въз основа на изложеното по-горе се приема, че участникът е предложил индивидуален подход за оценката на ВиК активи, които не могат да се обхванат от Унифицираната инструкция, който съдържа всички елементи, изисквани в Методиката за оценка.

В заключение се налага изводът, че Техническото предложение на участника съдържа Надграждащ елемент № 2.

### **Надграждащ елемент № 3.**

*Изисквания:* Участникът е предложил подхода и методиката за оценяване на публичните ВиК активи, обхванати от Унифицираната инструкция. За активите, за които е необходимо да се приложи индивидуален подход за оценяване, е предложена подходяща методика\* за тяхното оценяване, в която представените елементи на методиката са аргументирани и доказват постигането на качествен продукт\*\* като резултат от извършените оценки и прилагането им, и е съобразена с конкретния обект на интервенция и са отчетени спецификите на ВиК активите.

### **Оценка за Надграждащ елемент № 3:**

На страница 13-та (първи абзац) в Приложение № 1 на Техническото предложение, участникът отразява факта, че Инструкцията за оценка на публичните ВиК активи прави разграничение между активи, за които е приложим унифициран подход за оценка и активи, за които трябва да се приложи индивидуален подход за оценка. След това на същата 13-та страница, участникът е представил частта, озаглавена: „1.6.1. Предложение за извършване на независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение 1, за които е приложим унифициран подход“, а на страниците от 13-та до 16-та (включително), участникът е представил частта, озаглавена: „1.6.2. Предложение за извършване на независимата оценка на



публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение 1, за които е приложим индивидуален подход и те са обхванати от Инструкцията“.

В част „1.6.1. Предложение за извършване на независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение 1, за които е приложим унифициран подход“, участникът е представил петте групи активи, за които може да се приложи Унифицирания подход съгласно Инструкциите за оценка на публични активи. Участникът е предложил да бъде приложен разходният подход и методът на амортизираната възстановителна стойност, описан подробно в Инструкциите.

В част „1.6.2. Предложение за извършване на независимата оценка на публичните ВиК активи за всяка обособена територия, съгласно Приложение 1, за които е приложим индивидуален подход и те са обхванати от Инструкцията“, участникът първо е представил шестте групи активи, за които трябва да се приложи индивидуален подход, съгласно Инструкциите, а след това е представен подход. Предложеното от участника групиране на активите е следното:

- ПСПВ и ПСОВ
- Сгради
- Ел. съоръжения
- Строителни съоръжения като подпорни стени и други специфични
- Измервателна апаратура, лабораторно оборудване, автоматизация
- Други.

Това групиране отговаря на посоченото в Инструкциите за оценка на публични ВиК активи.

По отношение на подхода и метода за оценяване участникът е посочил, че за оценката на тези групи активи ще се приложи или пазарният подход чрез метода на пазарната цена, или разходният подход, чрез метода на амортизираната възстановителна стойност, в зависимост от това кой от двата метода е приложим за конкретния актив. Участникът е предложил да прави индивидуална оценка за приложимостта на всеки от двата метода за всеки конкретен актив.

Предложените от участника подходи и съответни методи са същите, които са посочени като подходящи за ВиК активи в Инструкциите за оценка на публични ВиК активи, затова са подходящи за оценката на тези активи.

Участникът е предложил отделен подход за оценяване за всяка от групите активи, представени по-горе. Предложените подходи и методи са подходящи за конкретните групи ВиК активи.

В заключение, тъй като участникът е базирал своето Техническо предложение изцяло върху Инструкциите за оценка на публични ВиК активи, то крайният продукт, който ще се постигне с предложената методика, ще бъде качествен продукт по смисъла на Методиката за оценка за обществената поръчка. С този продукт ще се постигнат целите на обществената поръчка, а именно оценка на всички ВиК активи, представляващи публична собственост, които се стопанисват, поддържат и експлоатират от ВиК операторите.

В заключение се налага изводът, че Техническото предложение на участника съдържа Надграждащ елемент № 3.

#### **Надграждащ елемент № 4.**

**Изисквания:** Оценката на публичните ВиК активи, обхванати от Унифицираната инструкция за оценка на публичните ВиК активи, както и тези с методика за индивидуален подход за оценка на публичните ВиК активи, които не могат да се обхванат от Унифицираната инструкция е обвързана със системата за регулаторна отчетност през настоящия регулаторен период на ВиК операторите - Единна Система за Регулаторна Отчетност (ЕСРО), в частта ѝ за счетоводната отчетност и амортизационните отчисления.

#### **Оценка за Надграждащ елемент № 4:**

На страници 24-та и 25-та (включително) участникът е представил частта от Техническото си предложение, озаглавена: „1.8. Подход за обвързване на оценката на публичните ВиК активи (обхванати и необхванати от УИ) със системата за регулирана отчетност през настоящия регулаторен период ЕСРО (Единна система за регулаторна отчетност) в частта ѝ за счетоводна отчетност на амортизационните отчисления“.

В тази част участникът е предложил обвързването на оценката на публичните ВиК активи със системата за регулирана отчетност през настоящия регулаторен период ЕСРО, в частта ѝ за счетоводна отчетност на амортизационните отчисления, да бъде направена по един и същи начин за всеки ВиК оператор в съответната обособена територия. Подходът за обвързването е представен в три стъпки.

В Стъпка №1 участникът е посочил, че публичните ВиК активи, предоставени на ВиК оператор за експлоатация и поддръжка в съответната обособена територия, ще бъдат подредени в групи, според изискванията на КЕВР за справките към годишните отчети на ВиК операторите. Участникът правилно е отразил, че дълготрайните активи на ВиК операторите, съгласно изискванията на КЕВР за отчитането по ЕСРО, са разделени

в 17 групи. Това разделение е правилно, защото групирането на публичните ВиК активи в Унифицираната инструкция се различава от това по ЕСРО.

В Унифицираната инструкция (Приложение № 2. Инструкции за оценка на публични ВиК активи), групирането на публичните ВиК активи е както следва:

- А. Водоснабдяване, вкл.
- Водоизточници – каптажи, речни водохващания и т.н.;
  - ПСПВ / съоръжения за дезинфекция;
  - Водопроводна система (довеждащи и разпределителни водопроводи), включително съоръженията по нея - шахти-въздушници, шахти-оттоци и т.н.;
  - Съоръжения за акумулиране на вода - напорни вкопани водоеми и купа резервоари;
  - Помпени станции – помпени агрегати;
  - Специфични съоръжения - преминавания през река, ж.п. линии и т.н.
- В. Канализация, вкл.
- Канализационна система (главни и второстепенни канализационни колектори в населеното място и извън него), включително съоръженията по нея - ревизионни шахти.
  - Дъждопреливници
  - Специфични съоръжения- дюкери, хоризонтален сондаж, въздушно преминаване
  - Канализационни помпени станции – помпени агрегати
  - ПСОВ
- С. Електрически съоръжения
- Д. Измервателна апаратура, автоматизация и друго налично оборудване
- Е. Сгради
- Ф. Други

В същото време, публичните ВиК активи, предоставени на ВиК операторите, се отчитат като дълготрайните активи по ЕСРО и следва да се представят в следните 17 групи:

1. Земя публична собственост;
2. Производствени сгради;
3. Ел. оборудване;
4. Измервателни устройства ;
5. Арматури (спирателни кранове, хидранти, редуцир винтили, въздушници, др.)
6. Оборудване за СКАДА;

7. Ел. съоръжения;
8. Язовири;
9. Водоеми и водохващания;
10. Каптажи;
11. Сондажни и шахтови кладенци;
12. Водопроводи, вкл. СВО;
13. Канализация, вкл. СКО;
14. Съоръжения в пречиствателни, помпени, хлораторни станции и резервоари;
15. Други ВиК съоръжения;
16. Други съоръжения;
17. Права върху интелектуална собственост (ГИС, Хидравлични модели, др.).

Разликата в двата подхода за групиране на публичните ВиК активи предполага предприемането на предложената от участника стъпка, за да се изпълни задачата по обвързването на публичните ВиК активи с ЕСРО.

В Стъпка 2 участникът е посочил, че за всяка група активи ще се определят отчетните стойности, амортизациите и балансовата стойност на активите, като при определянето на амортизационните отчисления, ще се използват одобрените от КЕВР амортизационни норми. Тази стъпка е правилна и необходима, защото ЕСРО предполага въвеждането на тези показатели и отчитането им в съответните справки.

В Стъпка 3 участникът е посочил, че ще се попълни справката в MS Excel за Публичните дълготрайни активи, предоставени на ВиК оператора за експлоатация и е представил илюстрация на таблицата от файла за справка по ЕСРО, изготвена от КЕВР (налична на сайта на Комисията). Тази стъпка е правилна и необходима, за да се попълнят справките по ЕСРО, които КЕВР изисква от ВиК операторите.

В заключение, чрез предложения от участника подход, Оценката на публичните ВиК активи, обхванати от Унифицираната инструкция за оценка на публичните ВиК активи, както и тези с методика за индивидуален подход за оценка на публичните ВиК активи, които не могат да се обхванат от Унифицираната инструкция, може да се обвърже със системата за регулаторна отчетност през настоящия регулаторен период на ВиК операторите - Единна Система за Регулаторна Отчетност (ЕСРО), в частта ѝ за счетоводната отчетност и амортизационните отчисления.

В заключение се налага изводът, че Техническото предложение на участника съдържа Надграждащ елемент № 4.

Съобразно направените по-горе констатации по Показател 1 „Оценка на Техническото предложение съгласно Техническата спецификация (Т)“ участникът

получава 30 точки, тъй като в Техническото предложение липсва надграждащ елемент № 1.

Съобразно формулата на методиката, оценката на участника по Показател 1 е както следва:

$$T = T_{\text{уч.}} / T_{\text{max}} \times 100 = 30/40 \times 100 = 75 \text{ точки}$$

## **Оценка по Показател 2: Професионална компетентност на персонала (ПК)**

Участникът е предложил екип за изпълнение в следния състав:

### **Ръководител на екипа - Никола Борисов Кедов**

За **Ръководител на екипа** са представени шест препоръки за изпълнени услуги/дейности, от които три, а именно: Ръководител екип оценители по пазарна или справедлива стойност на активи на „ИНСА“ ЕООД (пречиствателна станция), на „ИНСА“ ЕООД (водопровод и канализация) и на „Горубсо Кърджали“ АД (водопровод и канализация), отговарят на поставеното от възложителя изискване за специфичен опит *„на ръководна позиция в изпълнението на поне 1 (една) услуга/действие в някоя от следните области: оценка по справедлива или пазарна стойност на пречиствателни станции за питейни води (ПСПВ); оценка по справедлива или пазарна стойност на пречиствателни станции за отпадъчни води (ПСОВ); оценка по справедлива или пазарна стойност на външни и/или вътрешни водопроводи и/или канализация.“*

В останалите представени препоръки/референции описаният специфичен опит не е в изискваната от Възложителя област, цитирана по-горе, а именно:

Референция на „КЦМ 2000“ АД за извършени от експерта оценки, вкл. и такива за водопроводи и канализация, но за тях не е посочено, че извършената оценка е по справедлива или пазарна стойност, каквото е изискването на Възложителя.

Писмо уверение за професионален опит от „КПМГ България“ ЕООД, в което са описани основните дейности, изпълнени от г-н Кедов оценки на недвижими имоти, машини, съоръжения и оборудване, но същите не са в изискваната от възложителя област на специфичен опит.

Референция от „Ейч Ел Би България“ ООД за извършени от експерта оценки в изискуемата от възложителя област, но експертът не е бил на ръководна длъжност, каквото е изискването на възложителя.

Референция от „Български енергиен холдинг“ ЕАД, видно от която няма данни експертът да е участвал в екипа за изготвяне на оценка, както и оценката е на обекти, различни от изискуемите от възложителя.

Доказаният специфичен опит в изисканата от Възложителя област е за три услуги/дейности, което съгласно утвърдената Методика за оценка на подадените оферти за настоящата обществена поръчка, е основание за присъждане на **5 точки, съгласно методиката  $K_r = 5$  точки.**

**Ключов експерт 1. Ръководител, координиращ оценката на „основните ВиК активи“ - инж. Анка Андонова Стойкова**

За Ръководител, координиращ оценката на „основните ВиК активи“ са представени пет препоръки за изпълнени услуги/ дейности, от които четири, а именно: оценка по пазарна или справедлива стойност на активи на „ИНСА“ ЕООД (водопроводи), на „КЦМ“ АД (водопроводи), на „Ейч Ел Би България“ ООД (водопроводи), на „Ейч Ел Би България“ ООД (канализация), отговарят на поставеното от възложителя изискване за специфичен опит *„в изпълнението на поне 1 (една) услуга/дейност, включваща оценка на активи по справедлива или пазарна стойност на външни и/или вътрешни водопроводи и/или канализация“*

В останалите представени препоръки/референции описаният специфичен опит не е в изискваната от Възложителя област, цитирана по-горе, а именно:

Референция на „КЦМ 2000“ АД за извършени от експерта оценки, вкл. и такива за водопроводи и канализация, но за тях не е посочено, че извършената оценка е по справедлива или пазарна стойност, каквото е изискването на Възложителя.

Референция от „Български енергиен холдинг“ ЕАД, видно от която няма данни експертът да е участвал в екипа за изготвяне на оценка, както и оценката е на обекти, различни от изискуемите от възложителя.

Доказаният специфичен опит в изисканата от Възложителя област е за четири услуги/дейности, което съгласно утвърдената Методика за оценка на подадените оферти за настоящата обществена поръчка, е основание за присъждане на **3 точки, съгласно методиката  $K_{e1} = 3$  точки.**

**Ключов експерт 2. Ръководител, координиращ оценката на „специфичните ВиК активи“ – инж. Николай Върбанов Михнев**

За Ръководител, координиращ оценката на „специфичните ВиК активи“ са представени пет препоръки за изпълнени услуги/ дейности, от които три, а именно:

оценка по пазарна или справедлива стойност на активи на „ИНСА“ ЕООД (пречиствателна станция ПСОВ), на „Ейч Ел Би България“ ООД (машини и съоръжения за 2015 г.) на „Ейч Ел Би България“ ООД (машини и съоръжения за 2017 г.) отговарят на поставеното от възложителя изискване за специфичен опит „в изпълнението на поне 1 (една) услуга/дейност, включваща оценка по справедлива или пазарна стойност в една от следните области: на пречиствателни станции за отпадъчни води (ПСОВ) и/или на машини или съоръжения на малки и средни предприятия по смисъла на чл. 3, ал. 1 и 2 от ЗМСП, с изключение на микропредприятия по смисъла на чл. 3, ал. 3 от ЗМСП.“

В останалите представени препоръки/референции описаният специфичен опит не е в изискваната от Възложителя област, цитирана по-горе, а именно:

Референция на „КЦМ 2000“ АД за извършени от експерта оценки, вкл. и такива за пречиствателни станции за отпадъчни води (ПСОВ), но за тях не е посочено, че извършената оценка е по справедлива или пазарна стойност, каквото е изискването на Възложителя.

Референция от „Български енергиен холдинг“ ЕАД, видно от която няма данни експертът да е участвал в екипа за изготвяне на оценка.

Референцията на „Дил Венчърс“ ООД за извършени от експерта оценки, вкл. и такива за пречиствателни станции за отпадъчни води (ПСОВ), но за тях не е посочено, че извършената оценка е по справедлива или пазарна стойност, каквото е изискването на Възложителя.

Доказаният специфичен опит в изискваната от Възложителя област е за три услуги/дейности, което съгласно утвърдената Методика за оценка на подадените оферти за настоящата обществена поръчка, е основание за присъждане на **3 точки, съгласно методиката  $K_{e2} = 3$  точки.**

### **Ключов експерт 3. ВиК експерт – инж. Александър Борисов Василев**

За ВиК експерт са представени седем препоръки за изпълнени седем услуги/дейности, а именно: за Grontmij Carl Bro A/S (Master plan за развитие и рехабилитация на водоснабдителната и канализационната инфраструктура), за „ВиК“ ООД – гр. Търговище (работен проект за водоснабдяване), „Мотт МакДоналд България“ ЕООД (строителен надзор на ПСОВ), Община Търговище (изграждане и реконструкция на ВиК мрежа), Община Търговище (проект за рехабилитация на ВиК мрежа), Община Угърчин (проекти за ВиК мрежа), Община Тутракан (реконструкция на водопровод) отговарящи на поставеното от възложителя изискване за специфичен опит „в изпълнението на поне 1 (една) услуга/дейност, свързана с планиране и/или проектиране и/или обследване и/или

реконструиране и/или модернизиране и/или експлоатация на ВиК мрежи и/или ПСПВ и/или ПСОВ.

Доказаният специфичен опит в изискваната от Възложителя област е за седем услуги/дейности, което съгласно утвърдената Методика за оценка на подадените оферти за настоящата обществена поръчка, е основание за присъждане на **3 точки, съгласно методиката  $K_{e3} = 3$  точки.**

**Ключов експерт 4. Оценител недвижими имоти – инж. Ангел Иванов Богданов**

За **Оценител недвижими имоти** са представени пет препоръки за изпълнени услуги/ дейности, от които четири, а именно: оценка на недвижими имоти на малки и средни предприятия по смисъла на чл. 3, ал. 1 и 2 от ЗМСП на „ИНСА“ ЕООД (недвижими имоти), на „Примгаз“ АД (недвижими имоти), на „Ейч Ел Би България“ ООД (недвижими имоти за 2016 г.), на „Ейч Ел Би България“ ООД (недвижими имоти за 2017 г.) отговарят на поставеното от възложителя изискване за специфичен опит *„в изпълнението на поне 1 (една) услуга/дейност, свързана с оценка на недвижими имоти на малки и средни предприятия по смисъла на чл. 3, ал. 1 и 2 от ЗМСП, с изключение на микропредприятията по смисъла на чл. 3, ал. 3 от ЗМСП.“*

В останалите представени препоръки/референции описаният специфичен опит не е в изискваната от Възложителя област, цитирана по-горе, а именно:

Референция от „Български енергиен холдинг“ ЕАД, видно от която няма данни експертът да е участвал в екипа за изготвяне на оценка.

Доказаният специфичен опит в изискваната от Възложителя област е за четири услуги/дейности, което съгласно утвърдената Методика за оценка на подадените оферти за настоящата обществена поръчка, е основание за присъждане на **3 точки, съгласно методиката  $K_{e4} = 3$  точки.**

**Ключов експерт 5. Оценител на интелектуална собственост – инж. Бойка Иванова Бончева**

За **Оценител на интелектуална собственост** са представени пет препоръки за изпълнени услуги/ дейности, от които три, а именно: оценка на софтуерни продукти на малки и средни предприятия по смисъла на чл. 3, ал. 1 и 2 от ЗМСП на „Прайм холдинг“ АД (софтуерни продукти), на „ИНСА“ ЕООД (софтуерни продукти), на „БТК“ АД (софтуерни продукти) отговарят на поставеното от възложителя изискване за специфичен опит *„в изпълнението на поне 1 (една) услуга/дейност, свързана с оценка на*



софтуерни продукти на малки и средни предприятия по смисъла на чл. 3, ал. 1 и 2 от ЗМСП, с изключение на микропредприятията по смисъла на чл. 3, ал. 3 от ЗМСП.“

В останалите представени препоръки/референции описаният специфичен опит не е в изискваната от Възложителя област, цитирана по-горе, а именно: Референция от „Ейч Ел Би България“ ООД за извършени от експерта дейности не е в изискуемата от възложителя област.

Референция от „Български енергиен холдинг“ ЕАД, видно от която няма данни експертът да е участвал в екипа за изготвяне на оценка, както и оценката е на обекти, различни от изискуемите от възложителя. Доказаният специфичен опит в изискваната от Възложителя област е за три услуги/дейности, което съгласно утвърдената Методика за оценка на подадените оферти за настоящата обществена поръчка, е основание за присъждане на **3 точки, съгласно методиката  $K_{e5} = 3$  точки.**

Комисията извърши съответните математически изчисления съгласно методиката за оценка по Показател 2 като присъди 20 точки по предвидената формула:

$$\sum Ki = Kp + \sum Ke_i = 5 + 3 + 3 + 3 + 3 + 3 = 20 \text{ точки}$$

Съобразно формулата на методиката, оценката на участника по Показател 2 е както следва:

$$PK = \sum Ki / K_{\max} \times 100 = 20/20 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Въз основа на горното, комисията реши да отвори и оповести на **09.07.2018 г. от 11.00 ч.** в сградата на МРРБ в гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19 ценовите параметри на допуснатия участник **ДЗЗД ДРУЖЕСТВО ЗА ОЦЕНКА НА ВИК АКТИВИ**

На **04.07.2018 г.** беше публикувано в „Профила на купувача“ на МРРБ съобщение за деня, часа и мястото за отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 3/04.07.2018 г.

IV. На 09.07.2018г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-541/29.05.2018г., в административната сграда на МРРБ, на публично заседание се събра комисия в състав:

**Председател:**

1. Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП”), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“);

**Членове:**

2. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“;

3. Мария Григорова – началник на отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“ – юрист ;

4. Доротея Вълчанова – главен експерт в дирекция „Водоснабдяване и канализация“ – резервен член на мястото на Ферай Бакалова – главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“);

5. Васил Караиванов – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ-1986

със задача да отвори и оповести ценовото предложение на участникът, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя.

На заседанието на комисията не присъства упълномощен представител на участникът в обществената поръчка.

Резервният член на комисията Доротея Вълчанова подписа декларация по чл.51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията съобщи резултатите от оценяването на офертата по другите показатели, съгласно Методиката за оценка, неразделна част от документацията за участие и пристъпи към отваряне на плика с предлаганите ценови параметри на участника, допуснат до този етап, и ги оповести, както следва:

**ДЗЗД ДРУЖЕСТВО ЗА ОЦЕНКА НА ВИК АКТИВИ**

Председателят на комисията отвори плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника **ДЗЗД ДРУЖЕСТВО ЗА ОЦЕНКА НА ВИК АКТИВИ** и оповести, че общата цена за цялостно изпълнение на поръчката е в размер на **1 915 000,00 (един милион деветстотин и петнадесет хиляди) лева без ДДС** или **2 298 000,00 (два милиона двеста деветдесет и осем хиляди) лева с ДДС.**

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като извърши проверка на предложената от участника цена без ДДС и с ДДС и не установи грешки и несъответствия между цената без ДДС и цената с ДДС.

Комисията продължи своята работа с извършването на оценка на ценовото предложение на допуснатия участник съгласно Методиката за оценка по **Показател 3 - Предлагана цена (Ц) - до 100 точки.**

Оценката по този показател се извършва по формулата:

$$Ц = (Ц \text{ мин} / Ц \text{ уч.}) \times 100, \text{ където:}$$

**Ц мин** – минималната предложена цена измежду всички оферти;

**Ц уч.** – предложената цена от конкретния участник.

Участникът **ДЗЗД ДРУЖЕСТВО ЗА ОЦЕНКА НА ВИК АКТИВИ** получава:

$$Ц = (1\,915\,000,00 / 1\,915\,000,00) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Въз основа на извършените оценки на техническите предложения, отразени в Протокол № 3 от 04.07.2018 г. и извършената оценка на ценовото предложение, отразени в Протокол № 4/09.07.2018 г., комисията извърши комплексна оценка на офертата в съответствие с одобрената Методика за оценка.

**Комплексната оценка (КО)** е с максимален брой точки 100 и се изчислява по формулата:

$$КО = (Т \times 0,4) + (ПК \times 0,2) + (Ц \times 0,4)$$

Комплексната оценка **КО** за всяка оферта се образува като сума от точките по трите показателя. На първо място се класира офертата с най-висока стойност на комплексната оценка. Останалите оферти се класират по низходящ ред на стойностите на комплексните оценки.

Участникът **ДЗЗД ДРУЖЕСТВО ЗА ОЦЕНКА НА ВИК АКТИВИ** получава:

$$КО = (75 \times 0,4) + (100 \times 0,2) + (100 \times 0,4) = 90 \text{ точки}$$

В съответствие с извършената комплексна оценка в Протокол № 4/09.07.2018 г., комисията **КЛАСИРА** офертата на участника, както следва:

**На първо място** участника **ДЗЗД ДРУЖЕСТВО ЗА ОЦЕНКА НА ВИК АКТИВИ** с комплексна оценка **90 точки**

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 4 от 09.07.2018 г.

Комисията предлага на Възложителя на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да бъдат сключени договори с класирания на първо място участник.

С настоящия доклад Ви предоставяме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на оценка на ВиК активи, публична държавна и публична общинска собственост", с идентификационен номер 24-18-032.

Приложение: съгласно текста.

Комисия:

Заличена информация

Председател: на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

/ Пенка Врачева /

Членове: Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

/ Светлана Димитрова /

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

/ Доротея Вълчанова /

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

/ Ферай Бакалова /

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

/ Васил Караиванов /

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

/ Мария Григорова /